



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2807/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mateja Miličevića iz Privlake, Vladimira Nazora 22, OIB: 89155113001, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb i B2 Kapital d.o.o. Zagreb, zastupan po punomoćniku Šimi Petriću, odvjetniku iz Zadra, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj Sp-662/19-7 od 21. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. studenog 2020.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb i B2 Kapital d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj Sp-662/19-7 od 21. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mateja Miličevića iz Privlake (dalje: potrošač), u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Eos Matrix d.o.o. Zagreb, HT d.d. Zagreb, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje Zagreb, A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, B2 Kapital d.o.o. Zagreb i INKASO HR d.o.o. Osijek.

Protiv rješenja su žalbu podnijeli vjerovnici Eos Matrix d.o.o. Zagreb i B2 Kapital d.o.o. Zagreb, pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17) te čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. u žalbi navodi da prema čl. 79.f ZSP-a vjerovnik ima pravo izbora hoće li osporiti popis imovine ili/i obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. U nazočnom slučaju da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, tvrdi da je osporio popis imovine potrošača i ukazao sudu da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu pokretnine, a ako je dužnik u radnom odnosu, a to nije naveo, da se smatra nepoštenim. Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Protiv rješenja je žalbu podnio i vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Pored toga navodi da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka jer da osnova žalitelja (rješenje o ovrsi broj Ovr-4957/19) nije bila zavedena u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) dulje od tri godine. Pritom smatra da je neodlučno što je ukupna blokada trajala preko tri godine, jer da se to razdoblje mora odnositi samo na osnove koje su zavedene u Očevidniku u trenutku otvaranja stečaja. Smatra da bi u protivnom vjerovnici bili u neravnopravnom položaju jer bi bilo moguće osloboditi od plaćanja potrošača i u odnosu na vjerovnike koji su tek ishodili ovršnu ispravu. Također da bi diskriminacija postojala i prema vjerovnicima tražbina u manjem iznosu u odnosu na one koji imaju tražbine u većem iznosu, što da zasigurno nije bila intencija zakonodavca.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povrede na koje ukazuju žalitelji, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelje.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao osam evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 8.345,68 kn s osnove glavnice, te više osnova koje je FINA prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS), koje zajedno s evidentiranom osnovom ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna. Nadalje utvrđuje da je potrošačev račun u blokadi 2297 dana te da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti izjavu da je suglasan sa provođenjem postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač primao u 2017. i 2018. plaću, dok u 2019. i 2020. nije ostvario prihod ni po kojoj osnovi.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je

vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio postupak te oslobodio potrošača od preostalih obveza.

U nazočnom slučaju sud je pravilno utvrdio da potrošač nema ovršivu imovinu iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici jer ne ostvaruje prihod u iznosu koji je dovoljan za namirenje tražbina vjerovnika te nije vlasnik imovine iz koje bi se mogao ostvariti prihod.

Na žalbene navode vjerovnika Eos Matrix valja odgovoriti da je sud utvrdio po službenoj dužnosti vrijednost potrošačeve imovine u skladu s odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a, putem FINA-e, koja je ovlaštena pribaviti relevantne podatke od nadležnih tijela koja vode evidencije o imovini potrošača. Tvrdnja da potrošač mora imati imovinu koja bi se mogla unovčiti je suprotna narečenim utvrđenjima suda te ničim nije potkrijepljena. Naime, upravo je dužnost vjerovnika prema odredbi čl. 79. f st. 1. alineja treća ZSP, obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te dostaviti dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Niti jedna odredba ZSP-a ne propisuje presumpciju postojanja imovine potrošača pa su žalbene tvrdnje vjerovnika bez osnove.

Na žalbene navode vjerovnika B2 Kapital d.o.o. u svezi datuma zaprimanja osnove za plaćanje te s tim u svezi uvjeta za provođenje ovog postupka, valja odgovoriti da u ovom slučaju postoje, pored neizvršenih osnova i osnove koje nisu evidentirane jer ih je FINA brisala budući da nisu naplaćene u roku od tri godine od primitka (čl. 12. ZPONS) pa je ispunjena pretpostavka iz čl. 79.a st. 2. alineja druga za provođenje ovog postupka. Pogrešno je stajalište žalitelja da se potrošač može osloboditi samo onih obveza koje su bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine. Naime, prema odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP-a potrošač se oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a. U nazočnom slučaju to su vjerovnici čije su osnove bile evidentirane u Očevidniku na dan otvaranja postupka, dok osnove brisane po čl. 12. ZPONS-a, nisu bile predmetom oslobođenja jer je zbroj glavnice po tim osnovama zajedno s evidentiranim osnovama veći od 20.000,00 kn (čl. 79.a st. 3. alineja druga ZSP-a).

Zbog izloženog je valjalo žalbe vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 11. studenog 2020.

Predsjednica vijeća
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **1789a-c7903**

Kontrolni broj: **0917f-06c35-c7990**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.